



Memo

Aan : Leden Gemeenteraad
Van : Chantal Broekhuis, namens het college van burgemeester en wethouders
Doorkiesnr : 0343 - 565 776
Datum : 13-12-2018
Afschriften : Beja Burema
Bijlage(n) :

Betreft : Schriftelijke vragen BVHlokaal

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Onderstaand de beantwoording van schriftelijke vragen van BVH Lokaal de inzake borgstelling voor de lening van de Stichting Twee Marken.

Een aantal vragen m.b.t. De W en B brief inzake de borgstelling van de Twee Marken.

- 1. Hoe heeft het zo ver kunnen komen?

Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen. Deze vraag is niet aan de gemeente om te beantwoorden maar moet aan het stichtingsbestuur gesteld worden.

- 2. Hoe lang is al bij de gemeente bekend dat er financiële problemen zijn bij de stichting?

Tot en met september van dit jaar was de Stichting in staat haar jaarlijkse betaling aan de BNG te voldoen. Het stichtingsbestuur had al eerder aangegeven dat zij op enig moment niet meer aan de leningsverplichting van de BNG kon voldoen. Het stichtingsbestuur heeft de gemeente in september benaderd met het bericht dat zij na het voldoen van de betaling van dit jaar onvoldoende liquiditeit hadden om nog verder aan haar verplichtingen te voldoen. Wij hebben daarna direct met de BNG contact opgenomen om de procedure in verband met de borgstelling op te starten.

- 3. Verzocht wordt inzicht te geven in het verloop van de subsidies die voor de Twee Marken bestemd waren vanaf 1999?

Tot 2014 zijn de subsidies die voor de Twee Marken bestemd waren ook aan de Twee Marken uitgekeerd. In 2014 werd besloten de subsidies voor cultuurhuizen te stoppen zo ook voor de Twee Marken. Wel krijgt de Twee Marken nog steeds een klokuurvergoeding voor de schoolsport. Een uitgebreid onderzoek naar subsidies vanaf 1999 vergt een diepgaand onderzoek waarvoor geen projectmiddelen beschikbaar zijn.

- 4. Wij verzoeken de beschikking te krijgen over de accountantsrapporten van de afgelopen jaren?

Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen. Het is aan het stichtingsbestuur deze beschikbaar te stellen.

5. In de oude borgstelling is opgenomen, dat de gemeente bestuursleden kan leveren voor het stichtingsbestuur.

- Heeft de gemeente van die mogelijkheid gebruik gemaakt?
- Zo ja, hoe?
- Zo nee, waarom niet?

Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen.

- waarom heeft de gemeente de ontstane situatie laten ontstaan?

Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen.

6.

- a. Zijn er (oud)bestuursleden van de afgelopen 5 jaar, die enige vorm van betaling hebben ontvangen van de gemeente?
- b. Zo ja, waaruit bestaat die betaling en waarvoor.

Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen. Het is aan het stichtingsbestuur deze informatie beschikbaar te stellen. Voor zover wij hebben kunnen nagaan hebben (oud) bestuursleden geen bijdrage van de gemeente ontvangen voor hun bestuurstaken bij de Stichting.

7. De stichting heeft een hypotheek met een looptijd van een bekend aantal jaren en een rentevaste periode van een bekend aantal jaren. Het is dus te verwachten, dat de rente volgend jaar opnieuw wordt vastgesteld. En dat die rente lager zal zijn.

- a. Waarom is herfinanciering nodig?

De lening heeft een looptijd tot 2029 en in de leningsovereenkomst is een tussentijdse mogelijkheid voor renteherziening opgenomen. Wij bezien deze mogelijkheid.

- b. Niet oversluiten lijkt tgv aflopen rentevast periode niet nodig. Dan kan dus ook de boetebepaling vervallen. Waarom wordt er rekening gehouden met een boetebepaling?

Van een boete is uitsluitend sprake indien een lening vervroegd wordt afgelost. Dit is onderdeel van de leningsovereenkomst, maar omdat er sprake is van een renteherziening houden wij nog geen rekening met een boete.

c. Wat was de beginschuld?

De Beginschuld in 1999 was € 991.762.

d. Wat is de schuld op dit moment?

De schuld op dit moment is € 543.025,73.

e. Wat is het huidig rentepercentage

Het huidige rentepercentage is 5,1%

f. Wat zou de rente worden als op dit moment de nieuwe rentevaste periode zou ingaan?

Op dit moment ligt het rentepercentage lager. Wij bezien de mogelijkheid van renteherziening. Het daadwerkelijke rentepercentage is afhankelijk van het momentum van herziening daarover kunnen wij op dit moment geen uitspraak doen.

g. Is gebruikmaking van de borgstelling nog wel nodig als de nieuwe rente is ingegaan?

Ja, want de stichting moet ook kunnen voldoen aan de aflossingsverplichting en daarvoor is de omvang van de exploitatie momenteel onvoldoende.

8. Aan de andere cultuurhuizen in de gemeente Maarn worden forse bedragen uitgegeven. Toen de Hucht in de financiële problemen zat, is een subsidie verleend.

a. Hoe verhoudt zich de behandeling van de cultuurhuizen in Doorn, Leersum en Amerongen en de Hucht zich tot de behandeling van de Twee Marken?

De gemeente heeft twee Cultuurhuizen, te weten in Leersum en in Doorn. We verlenen een subsidie aan stichting De Binder Bindt om de exploitatie van ons vastgoed 'De Binder' vorm te geven. Aan Cultuurhuis Doorn verstrekken we geen directe subsidie. Wij zijn eigenaar van het gebouw en tevens exploitant/verhuurder.

De Allemanswaard in Amerongen en De Hucht in Overberg zijn dorpsvoorzieningen en geen cultuurhuizen. De Allemanswaard krijgt van ons geen subsidie, maar een destijds bij de bouw door de woningbouwvereniging gereguleerde bijdrage voor beheer. De Hucht krijgt een jaarlijks kleine bijdrage voor de instandhouding.

9. In de RIB wordt gesproken over een nieuw stichtingsbestuur, terwijl er nu al een stichtingsbestuur is.

a. Waarom moet er een nieuw stichtingsbestuur komen?

Een en ander is afhankelijk van de toekomstige structuur van de te realiseren MFA.

b. wat is het verschil tussen het nieuwe stichtingsbestuur en het oude stichtingsbestuur?

Een en ander is afhankelijk van de toekomstige structuur van de te realiseren MFA.

10. In de rib staat dat ten gevolge van gebruikmaking van de borgstelling de schuld van de gemeente toeneemt. Daartegenover staat een vordering op de stichting. Die beschikt over voldoende vermogen, grond en steen.

a. De Fin Pos van de gemeente verslechterd dan toch niet? Graag een toelichting

Het klopt dat de financiële positie van de gemeente niet verslechtert omdat tegenover de betaling ook een vordering op het stichtingsbestuur ontstaat. De schuld van de gemeente neemt voor de korte termijn wel toe omdat het stichtingsbestuur niet in staat is om de ontstane vordering direct aan ons te voldoen.

11. Waarom moet er een nieuwe borg overeenkomst gesloten worden. De stichting maakt toch gewoon gebruik van gemaakte afspraken?

Er wordt geen nieuwe borgovereenkomst gesloten. Met de stichting worden aanvullende afspraken gemaakt omdat er vanuit de voormalige gemeente Maarn geen directe relatie is gelegd tussen de aan de borg verbonden voorwaarden (raadsbesluit 7 september 1999) en de afgegeven garantiestelling aan BNG voor de verstrekking van de geldlening.

12. De nieuwe overeenkomst leidt tot een verslechtering van de positie van de stichting: een eerste recht van koop.

a. Blijft het voor de stichting mogelijk de grond tegen marktwaarde te verkopen?

Het stichtingsbestuur is autonoom in haar handelen en bepaalt zelf de omvang van een eventuele verkoopprijs.

b. Op basis waarvan kan het recht op eerste koop uitgeoefend worden?

Op basis van toekomstige afspraken die wij met het stichtingsbestuur op basis van de te sluiten lening willen maken. Zie tevens het antwoord op vraag 11

c. Wanneer vervalt dat recht?

Dit recht bestaat nog niet dus kan ook nog niet vervallen.

13. Een laatste vraag:

- Welk doel wordt beoogd met deze operatie?

De borgstelling beoogt de maatschappelijke en culturele functie van de Twee Marken te behouden.